



Tillægsbetænkning afgivet af Udvalget for Forretningsordenen den 29. januar 2021

Tillægsbetænkning

over

Forslag til folketingsbeslutning om rigsretstiltale mod forhenværende minister Inger Støjberg

[Af Udvalget for Forretningsordenen]

1. Dispensation fra Folketingets forretningsorden

Udvalget indstiller, at der dispenseres fra bestemmelsen i Folketingets forretningsordens § 8 a, stk. 2, om, at der skal gå 2 dage fra offentliggørelsen af tillægsbetænkningen, til beslutningsforslaget kommer til 2. (sidste) behandling.

2. Indstillinger

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af DF og NB) indstiller beslutningsforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* i udvalget (DF og NB) indstiller beslutningsforslaget til *forkastelse*.

Liberal Alliance, Alternativet, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ved betænkningssafgivelsen ikke medlemmer i udvalget og dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske bemærkninger i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

3. Politiske bemærkninger

Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten

Radikale Venstres, Socialistisk Folkepartis og Enhedslistens medlemmer af udvalget bemærker, at fordi der ikke er rejst særskilt tiltale for afgivelse af urigtige oplysninger i denne sag og i tamilsagen, bør dette ikke danne præcedens, således at opgivelsen skaber en udhuling af ministeransvarlighedsloven, hvorefter det er strafbart for en minister at tale usandt over for Folketinget.

Venstre

Venstres medlemmer af udvalget bemærker fortsat, at der i Venstres folketingsgruppe er en række forskellige opfattelser af Instrukskommissionens konklusioner og de af Folketinget antagne uvildige advokaters juridiske vurderinger. Medlemmernes personlige opfattelse af sagen vil give

sig udtryk under afstemningen om beslutningsforslaget om at rejse rigsretssag mod forhenværende udlændinge-, integrations- og boligminister Inger Støjberg.

Følgende folketingsmedlemmer stemmer imod beslutningsforslaget: Inger Støjberg (V), Preben Bang Henriksen (V), Hans Christian Schmidt (V), Peter Juel-Jensen (V), Britt Bager (V), Thomas Danielsen (V), Michael Aastrup (V), Kristian Pihl Lorentzen (V) og Mads Fuglede (V).

Dansk Folkeparti

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget bemærker, at en rigsretssag mod Inger Støjberg både er en historisk stor politisk fejltagelse og en milliondyr udgift for de danske statsborgere. Det, at sagen er politisk bestemt, bør være tydeligt for enhver, når man ser på tidligere sager i Folketinget. Sagen om barnebrude er disproportional og skaber en meget uheldig og uhensigtsmæssig præcedens for vores lands fremtidige politiske ageren. Det er en decideret hetz og et karaktermord uden lige at sende Inger Støjberg for en rigsret. Det bliver endnu mere tydeligt, når man ser på justitsministerens seneste svar til Folketinget under udvalgsbehandlingen af sagen, hvor der mildest talt ikke bliver svaret på spørgsmålene fra Folketingets partier. Der er dog kommet svar på, hvor meget tamilsagen kostede de danske skatteborgere uden løn til sekretariatet og højesteretsdommere: 33.865.228 kr. ifølge besvarelsen af UFO alm. del – spørgsmål 18. Antager vi en inflation på over 50 pct. siden 1993, vil rigsretssagen, der er en politisk hetz, koste de danske statsborgere mellem 50 og 60 mio. kr. i en tid, hvor den økonomiske krise buldrer derudad som følge af covid-19. Det er en politisk skandale, det er en historisk fejltagelse, og det er ikke Danmark værdigt.

4. Udvalgsarbejdet

Beslutningsforslag blev fremsat i betænkning og indstilling afgivet af Udvalget for Forretningsordenen den 27. ja-

nuar 2021 og var til 1. behandling den 28. januar 2021. Beslutningsforslaget blev efter 1. behandling henvist til fornyet behandling i Udvalget for Forretningsordenen.

Oversigt over beslutningsforslagets sagsforløb og dokumenter

Beslutningsforslaget og dokumenterne i forbindelse med udvalgsbehandlingen kan læses under beslutningsforslaget på Folketingets hjemmeside www.ft.dk.

Møder

Udvalget har, efter beslutningsforslaget blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, behandlet beslutningsforslaget i 1 møde.

Bilag

Under den fornyede udvalgsbehandling er der omdelt 3 bilag på beslutningsforslaget.

Henrik Dam Kristensen (S) fmd. Karen Ellemann (V) Pia Kjærsgaard (DF) Kristian Hegaard (RV) Trine Torp (SF)

Mogens Jensen (S) Annette Lind (S) Jeppe Bruus (S) Leif Lahn Jensen (S) Lennart Damsbo-Andersen (S)

Andreas Steenberg (RV) Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) Peder Hvelplund (EL) Susanne Zimmer (UFG) Sophie Løhde (V)

Karsten Lauritzen (V) Hans Christian Schmidt (V) Peter Skaarup (DF) Mai Mercado (KF) Peter Seier Christensen (NB)

Simon Emil Ammitzbøll-Bille (UFG)

Enhedslisten, Liberal Alliance, Alternativet, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	48	Liberal Alliance (LA)	3
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	41	Alternativet (ALT)	1
Dansk Folkeparti (DF)	16	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	15	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	15	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	13	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	12	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	7
Nye Borgerlige (NB)	4		

Skriftlige henvendelser

Udvalget har under den fornyede udvalgsbehandling modtaget 2 skriftlige henvendelser om beslutningsforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har under den fornyede udvalgsbehandling stillet 2 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, som ministeren har besvaret. Det bemærkes, at spørgsmålene blev stillet på udvalgets almindelige del, jf. UFO alm. del – spørgsmål 20 og 21. Spørgsmålene og ministerens besvarelser heraf er herefter omdelt som bilag i tilknytning til beslutningsforslaget.